

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

"Za predstečajni postupak"

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

30-09-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu, Amruševa 2/II, 10000 Zagreb

Poslovni broj spisa: St-2413/22

Zagreb, 28. rujna 2022.

PREDMET: Dopuna prijave tražbine u predstečajnom postupku

Poštovani,

dana 21. rujna 2022. smo u ime naše stranke IV NAKLADNIŠTVO d.o.o. Prilaz Ivana Visina 7, 10000 Zagreb, OIB: 61651285801 podnijeli u predstečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod gore navedenim poslovnim brojem nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., Bednjanska ulica 14, 10000 Zagreb, OIB: 24032764718 prijavu tražbine koju naša stranka ima prema dužniku temeljem Presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: Povrv-2428/2020, od 13. lipnja 2022., ovršne 29. lipnja 2022.

Ovim podneskom nadopunjujemo navedenu prijavu na način da u privitku dostavljamo ovršnu ispravu - Presudu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: Povrv-2428/2020, od 13. lipnja 2022., zajedno s potvrdom ovršnosti.

Ljubazno Vas molimo da navedenu presudu s potvrdom ovršnosti priložite inicijalnoj prijavi tražbine.

Unaprijed zahvaljujemo.

S poštovanjem,

Odvjetnik Hrvoje Vidan
za vjerovnika IV Nakladništvo d.o.o.

ODVJETNIK
HRVOJE VIDAN
Preradovićeva 10/III
ZAGREB

Prilog: - Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: Povrv-2428/2020, od 13. lipnja 2022., s potvrdom ovršnosti



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: 9. Povrv-2428/2020

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Goranu Iskri, na temelju prijedloga sudske savjetnice Stelle Vujković, u pravnoj stvari tužitelja IV NAKLADNIŠTVO d.o.o., Zagreb, Prilaz Ivana Visina 7, OIB: 61651285801, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Vidan, odvjetnik u Zagrebu, Preradovićeve 10, protiv tuženika LUXURY REAL ESTATE d.o.o., Zagreb, Bednjanska 14, OIB: 24032764718, kojeg zastupa punomoćnik Robert Šoštarić, odvjetnik u Zagrebu, Savska cesta 10, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 5. svibnja 2022., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja, s danom objave 13. lipnja 2022.,

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zorke Despot u Zagrebu, Lastovska 12, poslovni broj Ovr-110/2020 od 10. studenoga 2020., u dijelu u kojem je tuženiku naloženo u roku od osam dana platiti tužitelju iznos od 14.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 25. ožujka 2020. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 5.375,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. lipnja 2022. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od petnaest dana.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 57,38 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. studenoga 2020. do isplate, kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.875,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. lipnja 2022. do isplate; te u dijelu kojim potražuje zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos troškova ovršnog postupka iz točke II. izreke presude u iznosu od 500,00 kuna za razdoblje od 10. studenoga 2020. do 12. lipnja 2022.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 kuna.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 10. studenoga 2020. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, na osnovu kojeg je javna bilježnica Zorka Despot u Zagrebu, Lastovska 12, donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-110/2020 od 10. studenoga 2020. (dalje: rješenje o ovrsi), radi naplate tražbine tužitelja u iznosu od 14.000,00 kuna, nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 557,38 kuna te predvidivih troškova ovršnog postupka u iznosu od 150,13 kuna, sve sa zakonskim zateznim kamatama.

2. Protiv rješenja o ovrsi tuženik je izjavio pravodoban prigovor, slijedom čega je ovaj sud pravomoćnim rješenjem, poslovni broj Povrv-2428/2020-3 od 18. siječnja 2021., stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te je postupak nastavio kao po prigovoru protiv platnog naloga.

3. Tuženik je u svom prigovoru od 25. studenoga 2020. osporio postojanje poslovnog odnosa među strankama te porekao da bi naručio predmetnu uslugu od tužitelja. Osim toga, osporio je osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, kao i priznate troškove ovršnog postupka i tijekom zakonskih zateznih kamata na iznos troškova.

4. Očitujući se na navode iz tuženikovog prigovora protiv rješenja o ovrsi, tužitelj je u podnesku od 10. veljače 2021. osporio tuženikove navode te naveo da je registriran za nakladničku djelatnost koje u okviru predmeta poslovanja obavlja nakladničku (izdavačke) djelatnosti časopisa, knjiga, brošura i drugih tiskarskih proizvoda. Ističe da je organizacija International Police Association ("Međunarodno policijsko udruženje" ili "IPA") - Sekcija Hrvatska urednik preventivno edukativne brošure pod nazivom "Internet, ovisnost i mladi", a koja brošura je u nakladništvu tužitelja koji je nadležan za osiguranje financiranja, tiskanja i distribucije iste. Tužitelj je pojasnio da se djelatnost tužitelja financira oglašavanjem poslovnih subjekata tiskanjem oglasa unutar publikacija. Tužitelj je nadalje istaknuo da je tuženik 20. prosinca 2019., potpisanom i pečatom ovjerenom telefaks narudžbom br. 63832 s obvezujućim učincima, od tužitelja naručio oglas 2/1 stranice u brošuri "Seksualno zlostavljanje", izdanje Zagreb 3, dimenzija 240 mm x 180 mm, u vrijednosti od 14.000,00 kuna, slijedom čega mu je tužitelj 23. prosinca 2019. dostavio predračun kojim je potvrdio narudžbu. S time u vezi, tužitelj je naveo da je potom 12. veljače 2020., sukladno članku 5. Općih uvjeta ugovora, izradio korekturni otisak te isti dostavio tuženiku putem pošte i e-maila. Pritom je istaknuo da mu tuženik do 21. veljače 2020. nije vratio korekturni otisak, slijedom čega je tužitelj tiskao predloženi oglas te je jedan primjerak predmetne brošure (u kojoj je na 32. i 33. stranici objavljen naručeni oglas tuženika), zajedno s predmetnim računom od 10. ožujka 2020., dostavio tuženiku. Tužitelj je naveo da je među strankama sklopljen ugovor sukladno odredbama članka 252. Zakona o obveznim odnosima te da se prihvata ponude može povući samo ako ponuditelj primi izjavu o povlačenju prije izjave o prihvatu ili istodobno s njom, uslijed čega navodi da je tuženik, vraćanjem tužitelju potpisane i pečatom ovjerene narudžbenice, prihvatio tužiteljevu ponudu, slijedom čega je među strankama sklopljen ugovor u trenutku kad je tužitelj zaprimio ovjerenu telefaks narudžbu. Stoga, tužitelj je predložio održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi, uz naknadu nastalih troškova ovršnog postupka te troškova parničnog postupka, sve sa zakonskim zateznim kamatama.

5. Na pripremnom ročištu od 24. ožujka 2021. tuženik se očitovao na navode iz podneska tužitelja 10. veljače 2021. (kojeg je zaprimio 10. ožujka 2021., uslijed čega se nije ranije bez svoje krivnje mogao očitovati na isti) te istaknuo da se korespondencija stranaka, kao i slanje računa i opomena od strane tužitelja, odvijala između tužitelja i Karla Mamića koji nikada nije bio niti zaposlenik niti odgovorna osoba tuženika, zbog čega je predložio saslušanje spomenutog svjedoka i zakonskog zastupnika tuženika.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao račun broj 36339-IV 1-1 od 10. ožujka 2020. (list 4. i 40. spisa), izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 5.-6. spisa), novinski članak (list 13. spisa), narudžbu broj 63832 od 20. prosinca 2019. (list 31. spisa), Opće uvjete ugovora (list 32.-35. spisa), predračun broj 522/63832 od 23. prosinca 2019. (list 36. spisa), prvi korekturni otisak od 12. veljače 2020. (list 37.-38. spisa), e-mail tužitelja od 13. veljače 2020. (list 39. spisa), predmetni oglas (list 41. spisa), podsjetnik na plaćanje od 4. svibnja 2020. (list 42. spisa), drugu opomenu od 30. lipnja 2020. (list 43. spisa), posljednju opomenu od 15. srpnja 2020. (list 44. spisa), presudu i rješenje ovog suda, poslovni broj Povrv-2424/2020 od 9. travnja 2021. (list 49.-55. spisa) i dopis Porezne uprave od 24. veljače 2022. (list 68. spisa).

7. Sukladno odredbi članka 265. stavka 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19.; dalje: ZPP), sud nije izveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika budući da se isti, premda uredno pozvan, nije pojavio na ročištu za glavnu raspravu od 5. svibnja 2022., ne opravdajući pritom svoj nedolazak.

8. Pored navedenog, sud nije izveo dokaz saslušanjem svjedoka Karla Mamića budući da tuženik nije postupio po rješenju ovog suda, poslovni broj Povrv-2428/2020-11 od 21. veljače 2022. (list 66.-67. spisa), i u zadanom roku dostavio ispravnu adresu na koju bi se izvršila dostava poziva za ročište za navedenog svjedoka, premda je bio upozoren da će se smatrati da je isti odustao od navedenog dokaznog prijedloga ako u zadanom roku ne postupi po pozivu suda.

9. Konačno, za navesti je da sud nije spojio ovosudni spis na spis ovog suda koji se vodio pod poslovnim brojem Povrv-2424/2020 iz razloga jer je u navedenom predmetu, u trenutku kad je postavljen prijedlog za spajanjem postupaka, već bila zaključena glavna rasprava te je bilo određeno ročište za objavu odluke.

10. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, a u smislu odredbe članka 8. ZPP-a te na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. Predmet spora predstavlja zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 14.000,00 kuna s pripadajućim zateznim kamatama na temelju računa broj 36339-IV 1-1 od 10. ožujka 2020., koji je ispostavljen tuženiku na ime tiskanja oglasa u brošuri "Seksualno zlostavljanje".

12. Između stranaka je sporno jesu li bile u ugovornom odnosu, odnosno, je li tuženik naručio predmetnu uslugu od tužitelja. Također, sporna je i visina tužbenog zahtjeva.

13. Prvenstveno, u odnosu na spornu činjenicu postojanja ugovornog odnosa između stranaka, za navesti je da je sud, uvidom u telefaks narudžbu broj 63832 od 20. prosinca 2019. (list 31. spisa), utvrdio da je pod rubrikom "Potpis odgovorne osobe" ovjeren pečat i potpis tuženika, kao i da je tuženik od tužitelja naručio tiskanje 2/1 stranice oglasa dimenzije 240 mm širina x 180 mm visina, i to za brošuru "Seksualno zlostavljanje".

14. Iz uvida u predračun broj 522/63832 od 23. prosinca 2019. (list 36. spisa) proizlazi da je tužitelj prihvatio ponudu prema tuženikovo narudžbi od 20. prosinca 2019., a s obzirom da je to u predračunu izričito naveo.

15. Po izvršenom uvidu u e-mail tužitelja od 13. veljače 2020. (list 39. spisa) proizlazi da je tuženik primio prihvrat ponude budući da je predmetni e-mail poslan na e-mail adresu koju je sam tuženik naveo u narudžbi broj 63832 od 20. prosinca 2019. (list 31. spisa).

16. Stoga, sud je na temelju gore navedenih isprava, čiji je sadržaj ocijenio vjerodostojnim, utvrdio da su stranke prihvatom ponude sklopile ugovor sukladno odredbi članka 247. i članka 252. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18.; dalje: ZOO), koji po svojoj pravnoj prirodi predstavlja ugovor o djelu iz odredbe članka 590. ZOO-a. Naime, sukladno odredbi članka 590. ZOO-a, ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i slično, a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

17. Iz prvog korekturnog otiska od 12. veljače 2020. (list 37.-38. spisa) i e-maila tužitelja od 13. veljače 2020. (list 39. spisa) proizlazi da je tužitelj izradio korekturni otisak i dostavio ga tuženiku, ostavljajući mu krajnji rok do 21. veljače 2020. za pregled oglasa.

18. Uvidom u točku 5. Općih uvjeta ugovora (list 32.-35. spisa) proizlazi da se naručitelj obvezuje dostaviti izvršitelju odgovarajuće podloge za tisak u roku određenom u zahtjevu izvršitelja. Ako podloge za tisak nisu dostavljene izvršitelju u roku, izvršitelj će sam sastaviti tekst oglasa. Prije tiskanja naručitelju će biti dostavljen korekturni otisak koji se naručitelj obvezuje provjeriti i vratiti izvršitelju. Prilikom dostave korekturnog otiska naručitelju izvršitelj je ovlašten odrediti primjereni rok za korigiranje korekturnog otiska, protekom kojeg se korekturni otisak smatra prihvaćenim i odobrenim.

19. Stoga, s obzirom da iz spisa proizlazi da tuženik nije u primjerenom roku zatražio korigiranje korekturnog otiska, to je sukladno točki V. Općih uvjeta ugovora taj korekturni otisak prihvaćen i odobren.

20. Uvidom u predmetni oglas (list 41. spisa) utvrđeno je da je za tuženika tiskan naručeni oglas u ugovorenim dimenzijama, čime je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu.

21. Naime, na temelju odredbe 597. stavak 1. ZOO-a, izvođač je dužan izvršiti djelo kako je ugovoreno i po pravilima struke, dok je naručitelj dužan primiti djelo obavljeno prema odredbama ugovora i pravilima struke (članak 612. ZOO-a).

22. Odredbom članka 342. stavak 1. i 2. ZOO-a određeno je da je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi; kad dužnik ne ispunji obvezu ili zakasni s njezinim ispunjenjem, vjerovnik ima pravo zahtijevati i popravljavanje štete koju je zbog toga pretrpio.

23. Stoga, s obzirom da je na temelju rezultata provedenog postupka sud zaključio o postojanju tražbine tužitelja, dok tuženik nije dokazao suprotno (što je bio dužan učiniti u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a), sud je zaključio je da je tuženik, sukladno odredbama članaka 4., 9., 342. stavak 1. i članka 590. stavka 1. ZOO-a, dužan ispuniti svoju ugovornu obvezu i platiti tužitelju ugovorenu naknadu u iznosu od 14.000,00 kuna.

24. U odnosu na tuženikov prigovor da je predmetna narudžba izvršena od strane Karla Mamića koji nikada nije bio niti zaposlenik niti odgovorna osoba tuženika, sud iznosi sljedeće.

25. S obzirom da spisu prileži narudžba broj 63832 od 20. prosinca 2019. na kojoj je otisnut potpis i pečat tuženika, ovaj sud smatra da je upravo na tuženiku bio teret dokazivanja osnovanosti iznesenih navoda da se na predmetnoj narudžbenici ne nalazi potpis ovlaštene osobe tuženika, uslijed čega je tuženik osnovanost takvih tvrdnji trebao dokazati predlaganjem odgovarajućih dokaznih prijedloga, kao primjerice, provođenjem grafološkog vještačenja (slično i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci, poslovni broj Rev-2410/2018-3 od 19. ožujka 2019.). Osim toga, potrebno je još jednom napomenuti da tuženik nije u zadanom roku dostavio ovom sudu ispravnu adresu na koju bi se izvršila dostava poziva za ročište za predloženog svjedoka Karla Mamića, koji je po navodu tuženika navodno potpisao predmetnu narudžbenicu, premda je bio upozoren na posljedice nepostupanja po pozivu suda.

26. Također, napominje se da je sud, sukladno odredbi članka 269. stavak 2. ZPP-a, cijenio činjenicu da zakonski zastupnik tuženika, premda uredno pozvan, nije pristupio na ročište za glavnu raspravu (niti opravdao svoj izostanak) i dao svoj iskaz, odnosno, sud smatra da je razlog nedolaska zakonskog zastupnika tuženika upravo taj da isti svojim iskazom ne bi mogao ponuditi tvrdnje, suprotne tužiteljevima, koje bi sud mogao prihvatiti.

27. Slijedom navedenog, sud je o navedenoj spornoj činjenici odlučio primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a ZPP-a. Prema odredbi članka 219. ZPP-a, svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. U smislu citirane odredbe, svaka je stranka dužna dokazati istinitost svojih tvrdnji pa ako u tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite valja odbiti. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici, a kada sud ne uspije formirati određeno uvjerenje, nužno je primijeniti pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a ZPP-a. Ta pravila obvezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

28. Visina tužbenog zahtjeva proizlazi iz utuženog računa (list 4. i 40. spisa), kao i predračuna od 23. prosinca 2019. (list 36. spisa) iz kojih je razvidno da je tužitelj prihvatio ponudu prema tuženikovo narudžbi od 20. prosinca 2019., na temelju koje je sam tuženik prihvatio sve bitne sastojke ugovora, pa tako i cijenu (naknadu) u visini koja odgovara utuženoj.

29. Budući da tuženik nije ispunio utuženu tražbinu po dospelju, osim glavnice, dužan je platiti i zakonske zatezne kamate od prvog dana nakon dospelja utuženog računa do isplate (koja tražbina je dospjela u skladu s odredbom članka 4. stavak 1. Općih uvjeta tužitelja), u skladu s odredbom članka 29. stavak 1. ZOO-a, u vezi s odredbom članka 183. stavak 1. i članka 300. stavak 1. ZOO-a, po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za trgovačke ugovore.

30. Imajući u vidu prethodno izneseno, sud je na temelju odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a, održao na snazi platni nalog iz javnobilježničkog rješenja o ovrsi u dijelu naznačenom u točki I. izreke presude.

31. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama članka 151., članka 154. stavka 1., članka 155. te članka 164. stavka 2. ZPP-a, dok je visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjerenjena na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15.,

37/22.; dalje: Tarifa), Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18., dalje: ZSP) te Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/19., 92/21., dalje: Uredba o tarifi).

32. U odnosu na troškove ovršnog postupka, tužitelj ima pravo na javnobilježničku nagradu u iznosu od 400,00 kuna, uvećanu za PDV po stopi od 25% (Tbr. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku - "Narodne novine" broj 8/11., 112/12., 114/12. - koji je bio na snazi u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu; dalje: Pravilnik), dakle ukupan iznos od 500,00 kuna.

33. Tužitelj, međutim, nema pravo na trošak ovršnog postupka na ime troškova dostave rješenja o ovrsi u iznosu od 45,90 kuna, uvećano za PDV po stopi od 25% i s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, budući da nije dokazao nastanak tih troškova niti po osnovi, niti po visini. Osim toga, odredbom članka 6. stavak 1. Pravilnika propisano je da za radnje javnog bilježnika u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, izdavanja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ili prosljeđivanja prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke i dostavljanja rješenja strankama ovisno o visini postavljenog zahtjeva, pripada javnobilježnička nagrada u jedinstvenom iznosu, dok tužitelj nije dokazao da su mu dostavom predmetnog rješenja o ovrsi nastali posebni troškovi koji ne bi bili obuhvaćeni citiranom odredbom.

34. Na ime troškova parničnog postupka, tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku u skladu s Tarifom, i to za sastav obrazloženog podneska od 10. veljače 2021. kojim se očituje na navode iz prigovora u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 8.1. Tarife), za zastupanje na ročištima od 24. ožujka 2021. i 5. svibnja 2022., za svako ročište u iznosu od po 1.000,00 kuna (Tbr. 9.1. Tarife), sve uvećano za PDV po stopi od 25% (Tbr. 42. Tarife), kao i trošak zastupanja na ročištu od 8. veljače 2022. u iznosu od 500,00 kuna (Tbr. 9.2. Tarife), sve uvećano za PDV po stopi od 25%, što iznosi 4.375,00 kuna.

35. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 500,00 kuna (članak 1. stavak 1. ZSP-a u vezi s Tar. br. 2. stavak 1. Uredbe o tarifi).

36. Stoga, tužitelju su priznati ukupni troškovi postupka u iznosu od 5.375,00 kuna (ovršni troškovi u iznosu od 500,00 kuna i parnični troškovi u iznosu od 4.875,00 kuna).

37. Na ime troškova parničnog postupka tužitelj ima pravo i na zakonske zatezne kamate po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose, koje teku od 13. lipnja 2022., kao dana donošenja presude pa do isplate (članak 30. stavak 2. Ovršnog zakona - "Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20.).

38. S time u vezi, naglašava se da sukladno Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu, broj Su-IV-204/17 od 2. lipnja 2017., presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude. Stoga, ovaj sud je, protivno traženju tužitelja, o troškovima ovršnog postupka odlučivao zajedno s ostalim troškovima nastalim povodom ove parnice (parničnim troškovima) te tužitelju dosudio zatezne kamate na priznati iznos troškova ovršnog i parničnog postupka od dana donošenja ove presude, dok tužitelj nema pravo na zatezne kamate na dosuđene troškove

ovršnog postupka od dana donošenja rješenja o ovrsi, dakle od 10. studenoga 2021. pa do 12. lipnja 2022.

39. Tužitelj ujedno nema pravo na trošak parničnog postupka za sastav podneska od 20. travnja 2021. u zatraženom iznosu od 1.000,00 kuna, uvećano za PDV po stopi od 25% i s pripadajućim zateznim kamatama, kojim podneskom u bitnome ističe da se protivi spajanju postupka, budući da navedeni podnesak u smislu odredbe članka 155. stavak 1. ZPP-a nije bio potreban za vođenje ove parnice. Naime, tužitelj se na dokazni prijedlog tuženika mogao očitovati već na pripremnom ročištu od 24. ožujka 2021., na kojem je bio iznesen.

40. Također, tužitelju ne pripada pravo na naknadu troškova za zastupanje na ročištu od 8. veljače 2022 preko priznatog iznosa od 500,00 kuna, uvećano za PDV i s pripadajućim zateznim kamatama, budući da nije riječ o ročištu na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari ili su se izvodili dokazi (Tbr. 9.1. Tarife), već o ročištu na kojem se u bitnome raspravljalo o procesnim pitanjima (Tbr. 9.2. Tarife).

41. Tužitelj stoga nema pravo na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.875,00 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

42. Tuženik je u cijelosti izgubio spor pa mu stoga ne pripada pravo na naknadu zatraženih troškova parničnog postupka, već ih je u obvezi naknaditi tužitelju.

43. Slijedom navedenog, o troškovima ovršnog i parničnog postupka odlučeno je kao u točkama II., III. i IV. izreke presude.

U Zagrebu 13. lipnja 2022.

Sudac:
Goran Iskra

Nacrt odluke izradila:
Stella Vujković, sudska savjetnica

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od petnaest dana od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se predaje ovom sudu elektroničkim putem (članak 133.d i članak 133.c stavak 1. ZPP-a). Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a (članak 467. stavak 1. ZPP-a). Nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta (članak 358. stavak 1. ZPP-a).

Dokument je elektronički potpisan:
GORAN ISKRA

Vrijeme potpisivanja:
13-06-2022
13:07:51

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#13004852337333808313838373732
L=ZAGREB
S=ISKRA
G=GORAN
CN=GORAN ISKRA
SN=HR54764878515.1.34



Broj zapisa: **eb30d-9087a**

Kontrolni broj: **0a3a8-949cd-3dfd1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-2428/2020-17

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Stella Vujković

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti:

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-2428/2020 od 13. lipnja 2022., u točki I. izreke ovršna je 8. srpnja 2022., dok je u točki II. izreke ovršna 15. srpnja 2022. (članak 467.a ZPP-a).

U Zagrebu 27. rujna 2022.

Sudska savjetnica:
Stella Vujković

Broj zapisa: **eb312-38ae0**

Kontrolni broj: **0fffd-dac3e-31356**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Masa:

54g

50 0382 3

Zagreb

28.09.22

17:35:49

10106

16.30

HP Hrvatska

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA

ZAGREB

4

Neposredno, poštom (obično - preporučeno)

Priloga: 3.0 -09- 2022

Državni: _____ potpis _____

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC ZAGREB

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10 000 ZAGREB

"ZA PREDSTEAJNI POSTUPAK"